

ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਿੱਚ ਵਾਜਬ ਤੌਰ ਵੱਧ ਕੀਮਤਾਂ 'ਤੇ ਸਾਮਾਨ ਵੇਚਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ, ਹੋਰਡਿੰਗ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫ਼ਾਖੋਰੀ ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 1943 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸ ਸੀ। ਵਕੀਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਰੀ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਬਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਰਚਿਆ ਜਾਂ ਖਰਚਿਆ ਗਿਆ ਖਰਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਇੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 ਦੇ 10(2) (xv)।

(8) ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਐਚ. ਹਿਰਜੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਧਨਰਾਜਗਿਰਜੀ ਰਾਜਾ ਐਨ ਅਰਸਿੰਗਿਰਜੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਨਾਲ ਵੱਖਰਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਪਰ, ਇੱਥੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (2) (xv) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਸਨ।, 1922, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਸਨ। ਧਨਰਾਜਗਿਰਜੀ ਰਾਜਾ ਨਰਸਿੰਘਰਜੀ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ (4) ਦਾ ਜਵਾਬ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(9) ਇਸ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਜੀ. ਆਰ. ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.  
ਕਿਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸ. ਸਿਮਰ ਕੌਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ,  
- ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਸਤਲੁਜ ਲੈਂਡ ਫਾਇਨਾਂਸ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟਡ ਸਤਲੁਜ ਮਾਰਕੀਟ,  
ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ,  
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 85 .

24 ਮਈ 1989

ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, ਐੱਸ. 433, 434, 439— ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ — ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ—ਸਿਵਲ ਮਿਸਕ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਵੇਂ ਲੈਣਦਾਰ। ਉਸੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ — ਤਾਜ਼ੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ—ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ—ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ।

ਕਿਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ. ਸਿਮਰ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਤਲੁਜ ਲੈਂਡ ਫਾਇਨਾਂਸ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟਡ ਸਤਲੁਜ ਮਾਰਕੀਟ, ਇਸਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਜੀ. ਆਰ. ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.) ਰਾਹੀਂ

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਸਮੇਟਣ ਲਈ ਮਜ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜੇਕਰ ਕਰਜ਼ਾ ਸੱਚਮੁੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੀ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 434(1) (ਏ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਣਗਹਿਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ: (1) ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਚੰਗੀ ਨਿਹਚਾ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ; (2) ਬਚਾਅ ਪੱਖ iis 1 ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਿੱਟਾ

ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪੁਆਇੰਟ of law and (3) the com ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ.

(ਪਰਾ ੫)

ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 433, 434 ਅਤੇ 439 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ :-

- (a) ਕਿ ਸਤਲੁਜ ਲੈਂਡ, ਫਾਈਨਾਂਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਡ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਦੀਵਾਲੀਆ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
- (b) ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐੱਸ.ਐੱਨ .

ਐਨ.ਕੇ.ਸੋਢੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ. ਨਿਤਿਨ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ।

ਨਿਰਣਾ

(1) ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 433 ਅਤੇ 434 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 439 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਐਕਟ") ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ।

(2) ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੁਝ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਟੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੀਵੀ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 11 ਸਤੰਬਰ 1986। ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 3 ਸਤੰਬਰ 1987 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 11 ਅਗਸਤ, 1988 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ - ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈ ਸੀ। 1985 ਦੇ CP 85 ਵਿੱਚ 1987 ਦੇ CA 100 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਦਲੀ ਲਈ ਕੁਝ creditors ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਦੇ ਡਾਇਟਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸੋਧੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਰਸੀਦਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

ਐੱਸ ਨੰ.	ਨਾਮ	ਰਸੀਦ ਨੰਬਰ ਅਤੇ ਮਿਤੀ	ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ	ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ PA
1.	ਦੌਲਤ ਰਾਮ	003848/80, ਮਿਤੀ 31-3-80	3.500	12%
2.	ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਕੌਰ	004041/80, ਮਿਤੀ 25-11-80	2.00	12%

3.	ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੋਮ; ਲਾ ਸੈਣੀ	004018/80, ਮਿਤੀ 30-10-80	1,000	12%
4.	ਰਮਨਦੀਪ ਸਿੰਘ	003862/10 ਮਿਤੀ 30-4-80	3,400 ਰੁ	12%
5.	ਜਗਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ ਸੈਣੀ	0036:4^79, ਮਿਤੀ 1-9- 79 ਕੁੱਲ 13.400	3.000	12%

(4) ਜਦੋਂ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ The3 ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਭਾਵ The3 ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਕਮਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਕੁਝ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ 1 ਅਕਤੂਬਰ 1982 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਸੀ। 31 ਦਸੰਬਰ, 1982 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿਚ ਆਏ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨਾਲ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਭੁਗਤਾਨ 31 ਦਸੰਬਰ 1982 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕੰਪਨੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਸੀ

ਕਿਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ. ਸਿਮਰ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਤਲੁਜ ਲੈਂਡ  
ਫਾਇਨਾਂਸ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟਡ ਸਤਲੁਜ ਮਾਰਕੀਟ, ਇਸਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਜੀ. ਆਰ. ਮਜੀਠੀਆ,  
ਜੇ.) ਰਾਹੀਂ

ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਮਾਂ ਪਾ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 434 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ।

(5) ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ 'ਇਮੇਚਿਨਰੀ ਫਾਰਡਵਿੰਡਿੰਗ upnca' ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਜੇਕਰ ਕਰਜ਼ਾ ਸੱਚਮੁੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੀ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 434(1) (ਏ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਣਗਹਿਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ: (L) ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਚੰਗੀ ਨਿਹਚਾ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ; (2) ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ (3) 1 ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਉਹਨਾਂ 1 ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਬਚਾਅ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਬਚਾਅ ਚੰਗਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਕੈਮੀਕਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਲਪਾਈਲੋਕ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਵਿੱਚ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਲਟ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜੇਕਰ ਜਵਾਬਦਾਤਾ> ਇਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਆਜ ਦੀ ਸੀਮਾ ਹੈ। ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਤਰੀਕ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੈਂ ਉਸ ਦੇ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਕਾਂਸ਼ੀਨਾਥ ਸੰਕਰੱਪਾ ਵਾਨੀ ਬਨਾਮ ਨਿਊ ਅਕੋਟ ਕਾਟਨ ਗਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਪ੍ਰੈਸਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ (2) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ: -

“ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ, ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਸੀਦ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ 15 ਜਨਵਰੀ, 1940 ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1 ਅਗਸਤ, 1939 ਤੋਂ 31 ਜੁਲਾਈ, 1940 ਤੱਕ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ 79,519-12-9, ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪੈਰ ਦੀ ਰਕਮ 31 ਜੁਲਾਈ, 1940 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਬਣ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ

- (1) (1984) 55 ਕੰਪਨੀ ਕੇਸ 552.
- (2) AIR 1958 SC 437.

17 ਮਈ, 1941 ਤੱਕ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਪੈਸੇ, ਉਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਸੀਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੰਗ 'ਤੇ ਦੇਣ ਯੋਗ ਸੀ, ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ ਉਸ ਦੁਆਰਾ 17 ਮਈ, 1941 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਮਝੌਤਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਦੇ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿਚਕਾਰ 25 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੌਦੇ ਜਾਰੀ ਸਨ, ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਸੀਦ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ 1 ਅਗਸਤ, 1939 ਤੋਂ ਜੁਲਾਈ ਤੱਕ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 31, 1940, ਉਲਟਾ ਇੱਕ ਨੋਟ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸੀ ਕਿ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਸੀਦ ਦੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਮੰਗ 'ਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਲੈਣਦਾਰ।”

(6) ਉਪਰੋਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦਾਅਵਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੋ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨੁਕਤੇ ਵਿੱਚ ਕਾਮਯਾਬ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

(7) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਰਾਹੀਂ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਜੇਵੀ ਗੁਪਤਾ ਜੇ.  
ਡਾ. ਮੰਗਤ ਰਾਏ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ  
ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ  
ਹੋਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ,- ਉੱਤਰਦਾਤਾ।  
ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 4176.  
2 ਜੂਨ 1989

*MD/MS ਕੌਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ--ਅਜਿਹੇ ਕੌਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਯੋਗ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨਕਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਦਾਖਲਾ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ--ਅਜਿਹੇ ਇਨਕਾਰ ਦੀ ਵੈਧਤਾ।*